

متنفل کی اقتدا میں مفترض کی نماز جائز ہے: حافظ ابوبکی نورپوری

دلیل نمبر 1:

عن جابر قال: کان معاذ یصلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ، ثم یتأتی فیتؤم قومه ، فصلی لیلۃ مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم العشاء ، ثم أتى قومه فأمهم ، فافتتح بسورة البقرة ، فانحرف رجل فسلم ، ثم صلی وحده وانصرف ، فقالوا له : أنا فقت یا فلان ؟ قال : لا والله ! ولا یتین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلاخبرنه ، فأتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال : یا رسول اللہ ! انا أصحاب نواضح ، نعمل بالنهار ، وإن معاذاً صلی معک العشاء ، ثم أتى فافتتح بسورة البقرة ، فأقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی معاذ فقال : یا معاذ ! أفنأنت أنت ؟ اقرأ بكذا ، واقرا بكذا .

”سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز ادا کرتے ، پھر آکر اپنی قوم کی امامت فرماتے تھے ، ایک رات انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے عشاء کی نماز ادا کی ، پھر اپنی قوم کو آکر یہی نماز پڑھائی اور سورۃ بقرہ کی قراءت شروع کی دی ، ایک آدمی نے مڑ کر سلام پھیرا اور اکیلے اپنی نماز ادا کر کے لوٹ گیا ، دوسرے صحابہ نے اسے کہا : کیا تو منافق ہو گیا ہے ؟ اس نے جواباً کہا : اللہ کی قسم ایسا نہیں ہے ، میں ضرور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر آپ کو یہ بات بتاؤں گا ، چنانچہ اس نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہو کر عرض کی : اے اللہ کے رسول ! ہم سارا دن اونٹوں کے ذریعے کھیتوں کو پانی دیتے ہیں ، معاذ نے آپ کے ساتھ عشاء کی نماز پڑھی ، پھر آکر ہمارے پاس سورہ بقرہ شروع کر دی ! رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ رضی اللہ عنہ کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا : اے معاذ ! کیا تو دین سے متنفر کرتا ہے ؟ تو فلاں فلاں سورت پڑھا کر۔“

(صحیح بخاری: ۹۷۸/۱ ع: ۷۰۰ صحیح مسلم: ۸۷۸/۱ ع: ۶۵۰ واللفظ لہ)

امام ترمذی (م ۲۷۹ھ) اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

هذا حديث حسن صحيح والعمل على هذا عند أصحابنا الشافعي وأحمد وإسحاق ، قالوا : إذا أم الرجل القوم في المكتوبة وقد كان صلاحها قبل ذلك ، ان صلاة من ائتم به جائزة واحتجوا بحديث جابر في قصة معاذ وهو حديث صحيح ، وقد وروى من غير وجه عن جابر .

”یہ حدیث حسن صحیح ہے ، ہمارے ساتھیوں (محدثین) کا اسی پر عمل ہے ، ان میں امام شافعی ، امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ شامل ہیں ، ان کا کہنا ہے کہ جب ایسا آدمی فرضوں میں لوگوں کی امامت کرے ، جو خود اس سے پہلے وہی نماز پڑھ چکا ہو ، تو اس کی اقتدا کرنے والوں کی نماز جائز ہے ، انہوں نے سیدنا معاذ کے قصہ والی جابر کی حدیث سے دلیل لی ہے اور یہ حدیث صحیح ہے ، جابر سے اور بھی کئی سندوں سے یہ حدیث مروی ہے۔ (جامع ترمذی نہت حدیث: ۵۸۲)

اب اس حدیث پر محدثین کی تبویب بھی ملاحظہ فرمائیں:

امام ترمذی فرماتے ہیں: باب ما جاء في الذي يصلي الفريضة ثم يؤم الناس بعد ذلك .
 ”ان روایات کا بیان جو اس شخص کے بارے میں آئی ہیں کہ جو فرض پڑھ لیتا ہے، پھر اس کے بعد لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے۔“

امام الانعم ابن خزيمه (م ۳۱۱ھ) لکھتے ہیں: باب اباحة ائتمام المصلّي فريضة بالمصلّي نافلة ، ضدّ قول من زعم من العراقيين أنه غير جائز أن يأتي المصلّي فريضة بالمصلّي نافلة .
 ”اس بات کا بیان کہ نفل پڑھنے والے کی اقتداء میں فرض پڑھنے والے کی نماز جائز ہے، بخلاف کوفیوں کے کہ ان کے خیال میں فرض پڑھنے والے کے لئے نفل پڑھنے والے کی اقتداء ناجائز ہے۔“ (صحيح ابن خزيمة : ۶۴/۲ ، باب : ۱۳۰)
 امام ابن حبان فرماتے ہیں:

ذكر الاباحة لمن صلى جماعة فرضه أن يؤم قوما بتلك الصلوة .
 ”جو شخص باجماعت فرض پڑھ لے، تو اس کا اپنی قوم کو وہی نماز پڑھانا جائز ہے۔“ (صحيح ابن حبان : ۱۶۲/۶ ، ج : ۲۴۰)
 امام ابوداؤد (م ۲۵۵ھ) لکھتے ہیں:

باب امامة من صلى يقوم وقد صلى تلك الصلوة .
 ”اس شخص کی لوگوں کو امامت کا بیان جو وہی نماز پہلے پڑھ چکا ہو۔“ (سنن أبي داود : ۵۹۹)
 امام دارقطنی (م ۳۵۸ھ) کی تبویب یوں ہے:

باب ذكر صلاة المفترض خلف المتنفل . (سنن دارقطنی : ۲۸۷)
 امام تہیجی (م ۳۵۸ھ) ان احادیث پر یوں تبویب فرماتے ہیں: باب الفريضة خلف من يصلي النافلة .
 ”نفل پڑھنے والے کی اقتداء میں فرض پڑھنے کا بیان۔“ (السنن الكبرى للبيهقي : ۸۵/۲)
 حافظ نووی (م ۶۷۱ھ) تم طراز ہیں: باب صحّة صلاة المفترض خلف المتنفل .
 ”اس بات کا بیان کہ متنفل کے پیچھے مفترض کی نماز صحیح ہوتی ہے۔“ (خلاصة الاحكام از نووی : ۶۹۷/۲)
 امام نسائی کی تبویب یوں ہے: باب اختلاف نية الامام والمأموم .

”امام اور مقتدی کی نیت مختلف ہونے کا بیان۔“

علامہ سندھی حنفی لکھتے ہیں: یرید اقتداء المفترض بالمتنفل . ”امام نسائی کی مراد یہ ہے کہ متنفل (نفل پڑھنے والے) کے پیچھے مفترض (فرض پڑھنے والے) کی نماز۔“ (حاشیة السندی علی النسائی : ۱۰۲/۲)
 محدثین اپنی روایات کو مقلدین سے بہتر جانتے ہیں۔

قارئین کرام! محدثین تو اس حدیث سے متنفل کے پیچھے مفترض کی نماز کا جواز ثابت کر رہے ہیں، جیسا کہ ان کی تبویب سے عیاں ہے، امام ترمذی کا تبصرہ آپ پڑھ چکے ہیں، اب حافظ نووی کے الفاظ بھی ملاحظہ فرمائیں:

فی هذا الحديث جواز صلاة المفترض خلف المتنفل لأن معاذاً كان يصلي الفريضة مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فيسقط فرضه، ثم يصلي مرة ثانية بقومه، هي له تطوع ولهم فريضة، وقد جاء هكذا مصرحاً به في غير مسلم .

”اس حدیث میں متنفل کے پیچھے مفترض کی نماز کا جواز موجود ہے، کیونکہ سیدنا معاذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ فرض پڑھتے تو ان کا فريضة ساقط ہو جاتا تھا، پھر دوسری دفعہ اپنی قوم کو پڑھاتے، یہ سیدنا معاذ کے لئے نفلی ہوتی اور قوم کے لئے فرضی، یہ بات صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتب میں صراحت سے موجود ہے۔“ (شرح مسلم للنووی: ۱۸۷/۱)

حافظ بغوی لکھتے ہیں: وفيه جواز صلاة المفترض خلف المتنفل، لأن معاذاً كان يؤدى فرضه مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم يرجع الى قومه فيؤتمهم، هي له نافلة ولهم فريضة .

”اس حدیث میں نفل پڑھنے والے کی اقتدا میں فرض پڑھنے والے کی نماز کا جواز ثابت ہوتا ہے، کیونکہ معاذ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اپنے فرض ادا کرتے، پھر اپنی قوم کے ہاں لوٹ کر ان کو نماز پڑھاتے، یہ ان کے لیے نفل اور قوم کے لیے فرضی ہوتی تھی۔“ (شرح السنة للبغوی: ۷۴/۲)

حافظ ابن حزم (م ۴۵۶ھ) لکھتے ہیں: وجائز صلاة الفرض خلف المتنفل، والمتنفل خلف من يصلي الفرض، وصلاة فرض خلف من يصلي صلاة فرض أخرى كل ذلك حسن وسنة .

”فرض نماز متنفل کے پیچھے، متنفل کی فرض پڑھنے والے کے پیچھے اور فرضی نماز پڑھنے والے کے پیچھے کوئی دوسری فرضی نماز جائز ہے، یہ تمام کام اچھے ہیں اور سنت ہیں۔“ (المحلی لابن حزم: ۲۳۲/۴، مسئلہ: ۴۹۴)

موصوف مزید لکھتے ہیں:

ما نعلم لمن ذكرنا من الصحابة رضى الله عنهم مخالفا أصلاً، وهم يعظمون هذا اذا وافق تقليدهم! و قولنا هذا قول الأوزاعي والشافعي وأحمد بن حنبل وأبي سليمان وجمهور أصحاب الحديث .

”ہم نے جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین ذکر کئے ہیں، ان کا کوئی مخالف بالکل ہمارے علم میں نہیں، جب یہ بات (صحابہ کا اختلاف نہ ہونا) مقلدین کی تقلید کے موافق ہو، تو اسے بڑا بڑھا چڑھا کر بیان کرتے ہیں، جبکہ یہاں نظر نہیں آتی۔ جو ہمارا مذہب ہے، وہی امام اوزاعی، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، ابوسلیمان اور جمہور اہل حدیث (محدثین) کا مذہب ہے۔“ (المحلی لابن حزم: ۲۳۲/۴)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: واستدلال بهذا الحديث على صحة اقتداء المفترض بالمتنفل بناء على أن معاذاً كان ينوي بالأولى الفرض وبالثاني النفل .

”اس حدیث سے متنفل کے پیچھے مفترض کی نماز صحیح ہونے پر استدلال کیا گیا ہے، کیونکہ معاذ پہلی نماز میں فرضوں اور دوسری میں نفلوں کی نیت کرتے تھے۔ (فتح الباری: ۱۹۵/۲)

گھر کی گواہی:

علامہ سندھی حنفی لکھتے ہیں:

فدلالة هذا الحديث على جواز اقتداء المفترض بالمتنفل واضحة والجواب عنه مشكل جدا وأجابوا بما لا يتم.

”یہ حدیث واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ متنفل کی اقتداء مفترض کے لئے جائز ہے، اس کا جواب بہت ہی مشکل ہے، احناف نے اس کے ناقص جوابات دیئے ہیں۔ (حاشیۃ السندی علی النسائی: ۱۰۴/۲)

دیکھیں کہ احناف کے ایک بزرگ علامہ سندھی حنفی کتنے واضح الفاظ میں بتا رہے ہیں کہ اس حدیث سے ابجدیث کا مسلک صاف طور پر واضح ہو رہا ہے اور اس کا جواب دینا مشکل ہے، لیکن اس کے باوجود بعض لوگوں نے اپنے آپ کو اس مشکل میں ڈال رکھا ہے اور طرح طرح کی تاویلات کا سہارا لیا ہے۔

احناف کی تنگدستی:

اس مسئلہ میں ان کی تنگ دستی کا یہ عالم ہے کہ ان کے پاس کوئی صحیح، صریح اور مرفوع روایت تو درکنار، کوئی ضعیف و موضوع روایت بھی نہیں، یہی وجہ ہے کہ جناب انوار خورشید صاحب نے اس مسئلہ کو ”حدیث اور ابجدیث“ میں پیش ہی نہیں کیا، اگر کوئی ضعیف و موضوع روایت بھی ہوتی تو وہ ضرور عنوان قائم کر دیتے، جیسا کہ ان کی ”روایت“ ہے، اس لئے ”میں نہ مانوں“ کے مصداق احناف نے محض صحیح احادیث کو تاویلات کا نشانہ بنانے پر اکتفا کیا ہے اور مزے کی بات یہ ہے کہ ابن ترکمانی حنفی جو کہ راذا سی بات پر امام بیہقی کی تردید اور حدیث میں تاویل کرتے ہیں، حدیث معاذ پر وہ بھی چپ سادہ گئے ہیں، کوئی تاویل نہیں کی۔ (ریسمس الجوہر النقی: ۵۸/۲)

یہاں آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ جناب اشرف علی تھانوی دیوبندی کی عبارت قابل ذکر ہے، فرماتے ہیں:

”اکثر مقلدین عوام بلکہ خواص اس قدر جامد ہو جاتے ہیں کہ اگر قول مجتہد کے خلاف کوئی آیت یا حدیث کا ان میں پڑتی ہے، ان کے قلب میں انشراح و انبساط نہیں رہتا، بلکہ اول استنکار قلب میں پیدا ہوتا ہے پھر تاویل کی فکر ہوتی ہے خواہ کتنی ہی بعید ہو اور خواہ دوسری دلیل قوی اس کے معارض ہو بلکہ مجتہد کی دلیل اس مسئلہ میں بجز قیاس کے کچھ بھی نہ ہو بلکہ خود اپنے دل میں اس تاویل کی وقعت نہ ہو مگر نصرت مذہب کے لیے تاویل ضروری سمجھتے ہیں، دل یہ نہیں مانتا کہ قول مجتہد کو چھوڑ کر حدیث صحیح پر عمل کر لیں۔“ (تذکرۃ الرشید: ۱۳۱)

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

قارئین خود ہی غور فرمائیں کہ اس تھانوی فرمان کے بالکل مطابق جامد مقلدین محض ایک قیاس (کنزور پر قوی کی بناء) کی وجہ سے صحیح و صریح حدیث میں کتنی تاویلات کر رہے ہیں، لیکن ماننے کو تیار نہیں۔

حدیث معاذ پر اعتراضات اور ان کے جوابات:

اس حدیث کے علاوہ بھی کئی احادیث جن کا ذکر آئندہ آئے گا، اس مسئلہ پر صریح طور پر دلیل ہیں، لیکن ہم پہلے اس حدیث نبوی پر کیے گئے بودے اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں، بقول حافظ ابن حزم:

واعترضوا فی حدیث معاذ بأشیاء نذكرها ، وان كنا غانين عن ذالك بحديث أبي بكره و جابر ، لكن نصر الحق فضيلة ، و قمع الباطل وسيلة الى الله تعالى .

”احناف نے سیدنا معاذ کی حدیث پر بہت سے اعتراض وارد کئے ہیں، جن کا ہم ذکر کرنے والے ہیں، اگرچہ ابوبکرہ اور جابر رضی اللہ عنہما کی حدیث کی بنا پر ہم ان اعتراضات کے جوابات سے مستغنی ہیں، لیکن (صرف اس وجہ سے ایک ایک کا جواب دیں گے) کہ حق کی نصرت نیکی ہے اور باطل کا قلع قمع اللہ تعالیٰ کے تقرب کا ذریعہ ہے۔“

(المعلی لابن حزم : ۴/۲۲۹)

اعتراض نمبر ۱:

مشہور مقلد جناب محمد سر فراز خاں صفدر دیوبندی حیاتی لکھتے ہیں:

”اس روایت کے کئی جواب ہیں تین امام طحاویؒ اور باقی دوسرے لوگوں نے دیے ہیں، جواب نمبر ۱: امام طحاویؒ لکھتے ہیں: لو ثبت أن معاذًا فعله في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن في ذالك دليل على أنه بأمر رسول الله صلى الله عليه وسلم الخ یعنی یہ کاروائی حضرت معاذؓ کی اپنی رائے سے تھی، نبی علیہ السلام کا حکم نہ تھا۔“ (خزائن السنن : ۲/۲۰۲)

تبصرہ :

امام طحاوی کا اعتراض یہ ہے کہ اگر یہ ثابت بھی ہو جائے کہ معاذ رضی اللہ عنہ نے یہ کام نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں کیا تھا، تو بھی اس سے یہ ثابت نہیں ہوگا کہ انہوں نے ایسا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے کیا، اس اعتراض کے کئی جوابات ہیں:

- ☆۱ یہ کہنا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے بغیر سیدنا معاذ نے ایسا کیا، بلا دلیل ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے، کیونکہ یہ بھی تو ثابت نہیں کہ معاذ رضی اللہ عنہ نے اپنی مرضی سے ایسا کیا اور ان کے پاس کوئی دلیل نہ تھی۔
- ☆۲ کسی کام کے جواز کے لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ضروری نہیں، بلکہ آپ کو علم ہو جانے بعد اس پر سکوت اختیار کرنا بھی جواز کی دلیل ہے، جسے اصطلاح میں تقریر کہا جاتا ہے۔

جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی لکھتے ہیں:

وعلى المستدلّ بآبائنا علم النّبيّ صلّى الله عليه وسلّم بفعل معاذ .
”اس حدیث سے استدلال کرنے والے پر لازم ہے کہ وہ ثابت کرے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا معاذ کے

اس کام کو جانتے تھے۔“ (اعلاء السنن : ۲/۱۲۵۹)

جناب! یہ لیں، صحیح مسلم کی روایت میں واضح الفاظ ہیں:

وان معاذاً صلی معک العشاء، ثم أتى فافتتح بسورة البقرة.

”(شکایت کرنے والے نے کہا اے اللہ کے نبی!) معاذ نے آپ کے ساتھ عشاء کی نماز ادا کی، پھر ہمارے ہاں آ

کر سورة البقرہ شروع کر دی۔“ (صحیح مسلم: ۴۶۵)

یہ نص صریح ہے کہ نبی کو اس بات کا پتا چل گیا تھا کہ معاذ رضی اللہ عنہ نے یہ طریقہ اختیار کر رکھا ہے، اس کے باوجود آپ نے ان کو قراءت میں تخفیف کا حکم تو دیا، لیکن اس کام سے منع نہیں فرمایا۔

☆3 قبیلہ بنو سلمہ، جس کی مسجد میں معاذ رضی اللہ عنہ جا کر نماز پڑھاتے تھے، اس میں تیس بیعت عقبہ میں شامل ہونے والے صحابہ اور تین تالیس بدری صحابی موجود تھے، جیسا کہ حافظ ابن حزم نے ذکر کیا ہے، ان میں جابر بن عبد اللہ، ان کے والد عبد اللہ، کعب بن مالک، حباب بن منذر، عقبہ بن عامر اور معاذ و معوذ رضی اللہ عنہم موجود تھے، کیا ان سب کی موجودگی میں یہ کام ہوا اور خلاف سنت ہونے کے باوجود وہ اس پر اعتراض نہ کریں، بھلا یہ ممکن ہے؟ کبھی نہیں، بلکہ یہ تو صحابہ کا اجماع ہے کہ معاذ رضی اللہ عنہ کا یہ کام درست تھا، کسی دوسرے صحابی کا اس پر انکار یا اس کا خلاف منقول نہیں۔ حافظ ابن حجر، حافظ ابن حزم سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولا يحفظ عن غيرهم من الصحابة امتناع ذلك، بل قال معهم الجواز عمر وابن عمر و ابو الدرداء وأنس وغيرهم.

”ان صحابہ کے خلاف دوسرے کسی صحابی سے اس کا منع ثابت نہیں، بلکہ ان کی موافقت میں عمر، ابن عمر، ابو الدرداء اور انس رضی اللہ عنہم وغیرہ سے اس کا جواز ثابت ہے۔“ (فتح الباری: ۱۹۶/۲)

حافظ ابن حجر مزید لکھتے ہیں: انهم لا يختلفون في أن رأى الصحابي اذا لم يخالفه غيره حجة. ”مقلدین اس بات میں ہم سے متفق ہیں کہ کسی صحابی کی رائے اس وقت حجت ہوتی ہے، جب دوسرا کوئی صحابی اس کی مخالفت نہ کرے اور یہاں بھی ایسا ہی ہے۔“ (فتح الباری: ۱۹۶/۲)

اعتراض نمبر ۲:

رہا ”بذل الجمهود شرح أبي داود“ میں جناب خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی کا اس جواب پر یہ اعتراض کہ صحابہ کرام کا سکوت معتبر نہیں، کیونکہ نبی نے معاذ رضی اللہ عنہ کو ڈانٹا اور فرمایا:

لا تكن فتانا، اما أن تصلي معي، وأما أن تخفف علي قومك. (مسند الامام احمد/ ۷۴)

”اے معاذ! لوگوں کو متفر نہ کر، یا تو میرے ساتھ نماز پڑھ یا قوم کو ملکی نماز پڑھا۔“ (بحوالہ اعلام السنن: ۱۳۶/۲ - ۱۳۶)

تبصرہ:

☆1 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ الفاظ باسند صحیح ثابت نہیں، کیونکہ معاذ بن رفاعہ کی لقاء ”رجل من بني سلمة“

سے ثابت نہیں، نہ ہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی ملاقات ہے۔
حافظ ابن حزم لکھتے ہیں:

ان هذا خبر لا يصح، لأنه منقطع، لأن معاذ بن رفاعه لم يدرك النبي صلى الله عليه وسلم، ولا أدرك هذا الذي شكّا إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم بمعاذ.

”یہ حدیث صحیح نہیں، کیونکہ اس میں انقطاع ہے، معاذ بن رفاعہ نے نہ تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ کو پایا ہے، اور نہ ہی اس شخص کو جس نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ رضی اللہ عنہ کی شکایت کی تھی۔“ (المعلی لابن حزم: ۴/۲۳۰)
حافظ مزنی لکھتے ہیں: عن رجل من بني سلمة يقال له سليم قصة معاذ بن جبل في الصلوة مرسل.

(تسنيب الكمال: ۱۷۷/۸)

حافظ بیہقی بھی کہتے ہیں۔ (مجمع الزوائد: ۷۲/۲)، نیز حافظ ابن حجر بھی رقم طراز ہیں:

و هذا مرسل لأن معاذ بن رفاعه لم يدركه.

”یہ روایت مرسل ہے، کیونکہ معاذ بن رفاعہ نے اس (رجل من بنی سلمہ) کو نہیں پایا۔“ (فتح الباری: ۱۹۴/۲)
لہذا اس سے استدلال باطل ہوا۔

☆۲ ان الفاظ کے معانی میں احتمال آگیا ہے، اگرچہ ان الفاظ سے احناف کا مدعا بہر صورت ثابت نہیں ہوتا، امام طحاوی نے اس سے دونوں میں سے ایک کام کی ممانعت مراد لی ہے، جبکہ حافظ ابن حزم اور حافظ ابن حجر وغیرہ نے اس سے صرف ”تخفيف في القراءة“ مراد لی ہے، لہذا ان محتمل اور غیر ثابت شدہ الفاظ کی وجہ سے محدثین اور ائمہ دین کی تصریح شدہ صریح صحیح روایات کیسے چھوڑی جاسکتی ہیں؟

اعتراض نمبر ۳:

جناب محمد سرفراز خاں صفدر دیوبندی حدیث معاذ کے جواب نمبر ۲ کے تحت لکھتے ہیں:

”امام طحاویؒ ہی ۱۹۹ ج ۱ میں لکھتے ہیں: فقد يجوز أن يكون يصلي مع النبي صلى الله عليه وسلم نافلة ثم يأتي قومه فيصلي بهم الفريضة.

ہو سکتا ہے کہ معاذؒ نبی کے ساتھ نفل پڑھتے ہوں پھر اپنی قوم کے پاس آکر انہیں فرض پڑھاتے ہوں۔“

(هزائن السنن: ۲۰۴/۲)

تبصرہ:

☆۱ احتمالی الفاظ سے استدلال جائز نہیں، کیونکہ صحیح مسلم کے الفاظ ہیں کہ شکایت کرنے والے نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر یوں شکایت کی تھی:

ان معاذًا صلى معك العشاء، ثم أتى فافتتح بسورة البقرة.....

”بے شک معاذ نے آپ کے ساتھ عشاء کی نماز ادا کی، پھر آکر سورۃ بقرہ کی قراءت شروع کر دی۔“

(صحیح مسلم: ۴۲۵)

لہذا مسلم کے صریح الفاظ سے ثابت ہو رہا ہے کہ سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ فرض نبی کے اقتداء میں ادا کرتے تھے اور اپنی قوم کے ساتھ نفل ادا کرتے تھے۔

☆۲ امام ابن خزیمہ حدیث معاذ پر یوں تبویب فرماتے ہیں:

باب ذکر البیان أن معاذًا كان يصلي مع النبي صلى الله عليه وسلم فريضة لا تطوعا كما ادعى بعض العراقيين .

”اس بات کا بیان کہ معاذ رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ فرض پڑھتے تھے، نہ کہ نفل، جیسا کہ بعض عراقیوں (کو فیوں) نے دعویٰ کیا ہے۔“ (صحیح ابن خزیمہ: ۶۵/۲، باب: ۱۳۱)

☆۳ امام ابن حبان اسی حدیث پر یوں باب قائم فرماتے ہیں:

ذكر الخبر المدهض قول من زعم أن معاذًا كان يصلي بالقوم فرضه لا نفله .
”اس شخص کے قول کا رد کرنے والی روایت جو دعویٰ کرتا ہے کہ معاذ اپنی قوم کے ساتھ نفل نہیں، فرض پڑھتے تھے۔“

(صحیح ابن حبان: ۱۶۳/۶)

☆۴ حافظ بغوی لکھتے ہیں: لأن معاذًا كان يؤدى فرضه مع رسول الله .

”کیونکہ سیدنا معاذ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اپنے فرض ادا فرماتے تھے۔“ (شرح السنہ: ۷۲/۲)

محدثین اپنی روایات کو مقلدین سے تو بہتر جانتے ہیں۔

☆۵ سنن کبریٰ بیہقی وغیرہ میں سیدنا معاذ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں:

فيصلي بهم تلك الصلاة، هي له نافلة ولهم فريضة.

”معاذ رضی اللہ عنہ اپنی قوم کو وہی نماز پڑھاتے، ان کے لئے یہ نفل ہوتی اور قوم کے لئے فرض۔“

(السنن الكبرى للبیهقي: ۸۶/۲، الأدم للسنافي: ۱۷۲/۱، دار فطنی: ۲۷۴/۱، شرح معانی الآثار

للطحاوي: ۴۰۹/۱، وسننه صحيح)

ابن جریج جو بالاتفاق ثقہ امام ہیں، انہوں نے سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔ دوسرے راویوں کی طرف سے ان الفاظ کا عدم ذکر عدم وجود پر دلالت نہیں کرتا، ثقہ کی ”زیادت“ بالاتفاق مقبول ہے، کیونکہ یہ ثقات کی مخالفت نہیں ہے۔

جناب نیوی حنفی نے آثار السنن میں ان الفاظ کو شاذ قرار دینے کی بڑی سعی کی ہے، حالانکہ وہ خود اسی کتاب میں کئی مقامات پر ثقہ کی ”زیادت“ کو قبول کر چکے ہیں، ایک مقام ملاحظہ ہو:

عبدالله بن الزبير الحميدى ثقة، حافظ، امام، وهو أحد شيوخ البخارى، فزيادته هذه تقبل

جدًا، لأنها ليست منافية لرواية من هو أوثق منه .

”عبداللہ بن زبیر حمیدی ثقہ، حافظ اور امام ہیں، نیز امام بخاری کے استاذ ہیں، لہذا ان کی زیادت ضرور قبول کی جائے گی، کیونکہ وہ ان سے اوّل کی روایت کے مخالف نہیں ہے۔“ (ریکسیس آثار السنن: ص ۱۷ حاشیہ: ۲۷)

جہاں اپنے مطلب کی بات تھی، وہاں نبوی صاحب نے یہ زیادت فوراً ”تقبل جدّاً“ کہہ کر قبول کر لی، لیکن یہاں چونکہ ان کے خلاف تھی، لہذا مثال مٹول سے کام لیا ہے۔

☆۶ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

صلاة في مسجدی هذا خير من ألف صلاة فيما سواه الا المسجد الحرام .

”میری اس مسجد میں ایک نماز، بیت اللہ کے علاوہ، ہر مسجد میں نماز سے ہزار گنا بہتر ہے۔“

(بخاری: ۱۱۹۰، مسلم: ۱۳۹۴)

اتفاقی طور پر اس نماز سے مراد فرضی نماز ہے، کیونکہ نفلی نماز تو بہر حال گھر میں افضل ہوتی ہے۔

کیا صحابی رسول مجنبوی میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ایک ہزار نماز کے ثواب کو ترک کر کے اپنی مسجد میں جا کر صرف ایک نماز کا ثواب حاصل کرتے تھے؟ یقیناً نہیں۔

حافظ ابن حزم مزید لکھتے ہیں:

فلیت شعری ، الی من كان يؤخر معاذ صلاة فرضه حتى يصلّيها معه راغباً أن يصلّيها مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ ألا ان هذا هو الضلال المبين ، قد نزه الله تعالى معاذاً عنه عند كل ذي مسكة عقل .

”افسوس ہے! معاذ رضی اللہ عنہ کس کے ساتھ جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو، فرضی نماز پڑھنے کے لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اسے ادا نہ فرماتے تھے؟ یہ واضح گمراہی ہے، ہر ذی عقل کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے سیدنا معاذ کو اس سے بچایا ہوا تھا۔“ (المحلی: ۳۷۴)

☆۷ کیا احناف کے نزدیک یہ جائز ہے کہ ایک آدمی جس نے عشاء کی نماز ابھی ادا نہ کی ہو، وہ امام کی فرضی نماز عشاء کے پیچھے نفل کی نیت کر لے؟ جواب ہاں میں ہو ہی نہیں سکتا، بلاشبہ یہ درست نہیں، تو معاذ رضی اللہ عنہ کے ذمے ایسی غلط بات کیوں تھو پتے ہیں؟ فافہم و تدبر۔

اعتراض نمبر ۴:

جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی لکھتے ہیں:

ولو سلم أنها زيادة ثقة فلا شك أنها ليست من كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا من كلام معاذ ، وهذا ظاهر جداً ، فيحتمل أن تكون من كلام ابن جريج أو من قول ابن دينار أو من قول جابر ، فمن أي هؤلاء الثلاثة كان فليس فيه دليل على حقيقة فعل معاذ ، لأنهم لم يحكوا ذلك عنه ، إنما قالوا قولاً على عندهم كذلك ، وقد يجوز أن يكون في الحقيقة بخلافه ، كذا قاله العيني

نقلًا عن الطحاوی .

”اگر اسے ثقہ کی زیادت تسلیم کر لیا جائے تو بلاشبہ یہ الفاظ نہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں اور نہ ہی معاذ کے، یہ بات بالکل عیاں ہے، لہذا احتمال ہے کہ یہ ابن جریج کی کلام ہو یا ابن دینار یا جابر کا قول ہو، ان تینوں میں سے جس کے بھی یہ الفاظ ہوں، اس میں یہ دلیل نہیں کہ واقعہ معاذ کا یہی فعل تھا، کیونکہ نہ الفاظ انہوں نے معاذ سے نقل نہیں کئے، بلکہ اپنے خیال میں جو بات تھی وہ کہہ دی کہ معاذ ایسا کرتے تھے، ہو سکتا ہے کہ حقیقت اس کے الٹ ہو، یعنی نے امام طحاوی سے یہی بات نقل کی ہے۔“ (اعلاء السنن: ۱۳۵۹/۲ - ۱۳۶۰)

تبصرہ :

☆۱ احناف نے یہاں تک تو کہہ دیا ہے کہ ہو سکتا ہے یہ الفاظ جابر کے ہوں، لیکن ہم کہتے ہیں کہ احتمال نہیں بلکہ یقیناً یہ الفاظ صحابی رسول سیدنا جابر کے ہی ہیں، ان کو احتمال کی وجہ سے مدرج قرار دینا اور ابن جریج یا ابن دینار کی طرف منسوب کرنا درست نہیں، کیونکہ ادراج کے لئے ٹھوس دلیل ہونا ضروری ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: الادراج لا یثبت بمجرد الدعوی والاحتمال .

”ادراج محض دعوی یا احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا۔“ (فتح الباری: ۹۷/۲ - ۹۸/۲)

☆۲ راوی اپنی روایت کو دوسروں سے بہتر جانتا ہے۔

جناب محمد سر فراز خاں صفدر حیات دیوبندی لکھتے ہیں:

”راوی حدیث خصوصاً جبکہ صحابی ہو، اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے بہتر جانتا ہے۔“

(أحسن الکلام از صفدر: ۳۶۸/۱)

اسی طرح جناب عینی حنفی نے بھی یہی بات لکھی ہے (عمدة القاری: ۱۶/۴)

چنانچہ اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ یہ الفاظ جابر نے محض اپنے فہم سے کہے، (حالانکہ ایسا نہیں ہے، کیونکہ جابر خود معاذ کے پیچھے نماز پڑھتے تھے) تو کیا ہوا؟ اسی اصول کے تحت مقلدین کے احتمال پر صحابی رسول کی رائے اور فہم کو ترجیح حاصل ہوگی۔ والحمد للہ

جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی لکھتے ہیں: فالموقوف عندنا حجة .

”موقوف روایت (قول صحابی) ہمارے نزدیک حجت ہے۔“ (اعلاء السنن: ۱۱۰/۲)

جب قول صحابی حجت ہے، تو یہاں کیوں نہیں مانتے؟ حالانکہ کسی صریح روایت یا دوسرے صحابی سے متعارض بھی

نہیں۔

لطیفہ : جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی لکھتے ہیں: والوجدان يحكم بأنه مدرج ، لأن في

اسنادہ ابن جریج ومذہبہ جواز اقتداء المفترض خلف المتنفل .

”میرا وجدان ان الفاظ کے مدرج ہونے کا فیصلہ دیتا ہے، کیونکہ اس روایت کی سند میں ابن جریج ہے اور اس کا مذہب متنفذ کے پیچھے مفترض کی نماز کے جواز کا ہے (لہذا اس نے اپنے مذہب کی تائید کے لئے الفاظ بڑھا دیے ہیں)۔“
(فیض الباری : ۲۳۶/۲ - ۲۳۷)

دیکھیں کہ دیوبندی صاحب کی کتنی جرأت ہے، انہوں نے حدیث میں اپنی تقلید کے خلاف آنے الفاظ کی تاویل کی خاطر بالاتفاق ثقہ راویوں پر بھی جرحی نشر چلا دیئے کہ انہوں نے حدیث کو اپنے مذہب کے موافق بنانے کی کوشش کی ہے، حالانکہ ذرا سا غور کرنے سے پتا چلتا ہے کہ حدیث کو بدلنے کی کوشش امام ابن جریج نے نہیں کی، بلکہ یہ مقلدین کا ہی حصہ ہے کہ صحیح احادیث کو بھی اپنی عقل اور وجدان کی کسوٹی پر پرکھنا شروع کر دیتے ہیں، بقول اشرف علی تھانوی صاحب جب کوئی آیت یا حدیث ان کے قول مجتہد کے خلاف آئے تو۔۔۔

نیز باقر کشمیری صاحب ابن جریج کا یہی مذہب ہے، تو ہماری بات کو مزید تقویت مل گئی، کیونکہ مقلدین بھی مانتے ہیں کہ راوی حدیث اپنی حدیث کو دوسروں سے بہتر جانتا ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

جناب محمد سرفراز خاں صفدر دیوبندی حیاتی جواب نمبر ۳ کے تحت لکھتے ہیں:

”امام طحاوی ص ۱۹۹ ج ۱ میں لکھتے ہیں: لا حتمل أن يكون ذلك من رسول الله صلى الله عليه وسلم في وقت ما كانت الفريضة تصلى مرتين، فذلك قد كان يفعل في أول الاسلام حتى نهى عنه النبي صلى الله عليه وسلم .

”احتمال ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے یہ اجازت اس وقت ہو، جب فرض دوم مرتبہ پڑھائے جاتے تھے، کیونکہ شروع اسلام میں ایسا کیا جاتا تھا، پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرما دیا۔“ (خزانة السنن : ۲۰۴/۲)

تبصرہ :

۱..... احناف مجبور ہو کر مان گئے ہیں کہ سیدنا معاذ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے فرض پڑھے تھے، لیکن اب ایک اور بلا دلیل دعویٰ کر دیا ہے۔

۲..... صحابہ کرام ایک نماز کو فرض سمجھ کر دو مرتبہ ادا کرتے تھے، جھوٹا دعویٰ اور بہتان ہے، کیونکہ جو روایت طحاوی (۲۲۱/۱) کے حوالہ سے پیش کی جاتی ہے، وہ سخت ضعیف ہے۔ اس لیے کہ:

۱..... قتادہ کی تدلیس موجود ہے، جناب عینی حنفی لکھتے ہیں: ان فتادة مدلس لا يحتج بعننته الا اذا ثبت سماعه .
”فتادہ مدلس ہیں، ان کے عنعنہ سے حجت نہیں پکڑی جاسکتی، جب تک سماع کا ثبوت نہ ملے۔“

(عمدة القاری : ۲۶۷/۱)

۲..... خالد بن ایمن کا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع و لقاء ثابت نہیں، مدعی صحت پر دلیل لازم ہے، لہذا اس سے استدلال مردود ہے۔

ربا امام طحاوی کا ابن عمر کی مرفوع روایت: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی أن تصلّی فريضة فی يوم مسرتین (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فرض کو ایک ہی دن میں دو دفعہ ادا کرنے سے منع فرمایا۔) (ابو داؤد: ۵۷۹۰، نسائی: ۸۶۱۰، طحاوی: ۲۲۰، وغیرہ) سے یہ استدلال کرنا کہ صحابہ کرام پہلے ایسا کرتے تھے، پھر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا، کیونکہ فالنہی لا تكون الا بعد الاباحۃ۔ (نہی ہمیشہ جواز و اباحت کے بعد ہی ہوتی ہے)، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ضروری تو نہیں کہ جس کام سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم منع فرمائیں، وہ پہلے جائز ہو اور صحابہ اسے کرتے ہوں، مثال کے طور پر: عبد اللہ بن یزید الانصاری رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:

نہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن النهی والمثلة .

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ڈاکہ ڈالنے اور مثله کرنے سے منع فرمایا۔“ (بخاری: ۵۵۱۶)

تو کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبی سے پہلے اسلام میں ڈاکہ ڈالنا اور مثله کرنا جائز تھا اور صحابہ کرام ایسا کیا کرتے تھے؟ نعوذ باللہ! ڈاکہ اور مثله تو کسی دور میں بھی جائز نہیں رہا۔

لہذا جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ شروع اسلام میں صحابہ کرام فرض دومرتبہ پڑھتے تھے، اس پر صحیح و صریح دلیل پیش کرنا لازم ہے

اعتراض نمبر ۶:

جناب محمد سر فراز خاں صفدر دیوبندی حیاتی جواب نمبر ۴ کے تحت لکھتے ہیں:

”قاضی ابوبکر ابن العربی عارضۃ الاحوذی ص ۶۶ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ حضرت معاؤذ بن کی نماز آپ کے ساتھ پڑھتے، پھر رات کی نماز قوم کو پڑھاتے، یعنی جو نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھتے وہ اور ہوتی اور جو قوم کو پڑھاتے وہ اور ہوتی۔“ (خزائن السنن: ۲۰۴/۲)

تبصرہ:

صفدر صاحب کی جانب سے یہ انتہائی فضول اعتراض ہے، کیونکہ صحیح مسلم میں صریح الفاظ ہیں:

كان يصلي مع رسول الله صلى الله عليه وسلم العشاء، ثم ينصرف، فيأتي قومه فيصلّي بهم تلك الصلوة .

”سیدنا معاؤذ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عشاء کی نماز ادا کرتے، پھر لوٹ کر اپنی قوم کو وہی نماز پڑھاتے۔“

(صحیح مسلم: ۴۶۵)

قاضی ابن العربی المالکی نے اگر تمام یہ بات کہہ بھی دی ہے، تو صفدر صاحب خود اسے خطا سمجھنے کے باوجود کیوں نقل کرتے ہیں؟ کیا صفدر صاحب ”ایمان“ سے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے نزدیک یہ تو جہہ معتبر ہے؟ اگر جواب نفی میں ہے، تو صاف ظاہر ہے کہ تقلید ناسدیدا اور احادیث نبوی کے انکار نے ان کو ایسے پراکسیا ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

جناب صفدر مزید لکھتے ہیں:

”بعض فقہاء احنافؒ نے یہ جواب دیا ہے کہ اصل بات یہ ہے کہ عبارت یوں ہے: فصلی لیلۃ مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم العشاء . (مسلم: ۱۸۷/۱) اس میں عشاء سے عشاء اولیٰ یعنی مغرب مراد ہے، جیسا کہ روایت ترمذی میں مغرب کی تصریح ہے اور ان معاذ بن جبل کان یصلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عشاء الآخرة ثم یرجع الی قومہ فیصلی بہم تلک الصلوة . (مسلم: ۱۸۷/۱) اس میں عشاء سے عشاء مراد ہے، والمراد بتلک الصلوة مثلہا فی طول القراءة وغیرہا۔۔۔ الخ (معارف: ۱۰۴/۵) نہ یہ کہ یعنی وہی نماز ہے۔“

(خزائن السنن: ۲۰۴/۲ - ۲۰۵ - مزید دیکھیں حاشیہ فیض الباری: ۲۲۹/۲)

تبصرہ :

قارئین! ذرا غور فرمائیں کہ تقلید نے مقلدین کو حدیث کے خلاف ایسے ایسے اعتراضات نقل کرنے پر مجبور کر دیا ہے، جو خود ان کے ہاں بھی مقبول نہیں، خود جناب صفدر صاحب پچھلے صفحہ پر بالذکر یہ ثابت کرائے ہیں کہ حدیث معاذ میں لفظ مغرب صحیح نہیں، معلول ہے، ذرا ان ہی کی زبانی یہ اعتراف ملاحظہ فرمائیں:

”فائدہ : لفظ مغرب معلول ہے، المعروف السنن: ۲۵۵ میں ہے: قال البیهقی فی معرفة السنن والآثار: أن لفظ المغرب معلولة بتصريح العشاء فی سائر الروایات . (باقی روایات میں عشاء کی تصریح آ جانے کی وجہ سے لفظ مغرب معلول ہے) اور مبارکپوری تحفة الاحوذی: ۱/۴۰۴ میں لکھتے ہیں: وفی رواية مسلم (۱۸۷/۱) عشاء الآخرة (صحیح مسلم کی روایت میں عشاء الآخرة کے الفاظ ہیں) (خزائن السنن: ۲۰۲/۲)

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا!

صفدر صاحب سے سوال ہے کہ یہ ”فائدہ“ آخر ہے کس کیلئے ہے؟ اور صفدر صاحب کو اس ”فائدے“ نے ”فائدہ“ کیوں نہیں دیا؟ اس کو محض تعصب اور اندھی تقلید کا نام نہ دیا جائے، تو اور کیا کہا جائے؟

جب لفظ مغرب ہی معلول ہو گیا تو مذکورہ بالا دعویٰ خود ہی مردود ہو گیا، رہی یہ بات کہ تلک الصلوة سے مراد وہی عشاء کی نماز نہیں، بلکہ مقدار قراءت وغیرہ میں اس کی مش ہوتی تھی، تو یہ بے تکی کی انتہا ہے اور کج فہمی کی معراج ہے، بھلا یہ کیسے ممکن ہے کہ سیدنا معاذ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کے عین مطابق نماز پڑھائیں، جتنی مقدار میں قراءت آپ کرتے تھے، اتنی ہی مقدار آپ قراءت کریں، پھر بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کو ڈانٹیں کہ:

أترید أن تكون فتاناً یا معاذ ؟ إذا أممت الناس فاقراً ﴿۱﴾ والشمس وضحاها ﴿۲﴾ و ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ و ﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ﴾ ﴿وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى﴾ .

”اے معاذ! کیا تو دین سے متنفر کرنے والا بننا پسند کرتا ہے؟ جب تو لوگوں کی امامت کرے، تو (سورۃ بقرہ نہیں

بلکہ) سورۃ الشمس، سورۃ الاعلیٰ، سورۃ القلم اور سورۃ اللیل پڑھا کر۔“ (صحیح مسلم: ۴۶۵)

کیا خود آپ قراءت لمبی کر کے نماز پڑھاتے تھے اور معاذ کے اسی فعل کو فتنہ قرار دیتے تھے؟ یا للعجب دلضیعہ (الحدیث)۔
 ویسے بھی صحیح مسلم میں سیدنا معاذ کا عشاء الآخرة پڑھ کر اپنی قوم کو یہی نماز پڑھانا مذکور ہے، لہذا یہ تاویل باطل ہوئی۔
 حافظ نووی حدیث معاذ رضی اللہ عنہ میں احناف کی تاویلات ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وکل هذه التأویلات دعوى لا أصل لها فلا يترك ظاهر الحديث بها .

”یہ تمام تاویلات بے دلیل دعوے ہیں، ان کی بنا پر حدیث کے ظاہری مفہوم کو چھوڑنا نہیں جاسکتا۔“

(شرح مسلم از نووی: ۱۸۷/۱)

بفضل اللہ ہم نے حدیث معاذ پر آج تک وارد ہونے والے تمام اعتراضات و تاویلات کے جوابات دے دیے ہیں، اگر اب بھی کسی شخص کے ذہن میں کوئی اشکال یا تاویل ہو تو وہ اسے اپنے تئیں محدود نہ رکھے، بلکہ ہمیں ضرور مطلع کرے تاکہ اس کا بھی منصفانہ تجزیہ کیا جاسکے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمیں احادیث صحیحہ کے بے تکلے جوابات دینے اور فضول تاویلات سوچتے رہنے کی بجائے ان پر عمل کی توفیق عطا فرمائے اور ہماری زندگی دفاع حدیث کے لیے خاص کر دے اور اس عمل کو ہماری نجات کا ذریعہ بنا دے۔

(آمین!)



حافظ ابو یحییٰ نور پوری

اجماع معصوم دلیل ہے:

حافظ ابن الجوزی مشہور حنفی علی بن محمد الدامغانی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”اس نے امام ابو حنیفہ، ابو یوسف اور محمد بن حسن شیبانی کے علاوہ کسی کی رائے کو فیصلہ کن ماننے سے انکار کر دیا ہے اور اپنی مجلس میں با آواز بلند یہ اعلان کر دیا ہے کہ اب دنیا میں کوئی مجتہد باقی نہیں رہا، اسے معلوم نہیں کہ اس کی اس بات میں کیا خرابی مضمر ہے، یعنی اجماع جو کہ شریعت کی ٹھوس ترین دلیل ہے، وہ اس سے انکاری ہو گیا ہے، حالانکہ ہمارے پاس اجماع کے سوا کوئی معصوم دلیل موجود نہیں، اللہ تعالیٰ نے اسے امت محمدیہ میں نبوت کا بدل قرار دیا ہے، کیونکہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین تھے، آپ کے بعد تو کوئی نبی آنے سے رہا، لہذا اللہ نے اس امت کے اجماع کو اس کا قائم مقام کر دیا ہے۔“ (المنتظم لابن الجوزی: ۲۱۰/۹، ۵۱۳ھ)